

Entidade de contratación:	Sociedade Pública de Investimentos de Galicia, S.A.		
Denominación do expediente:	Asistencia Técnica para a realización de actuacións de reparación do viaduto da AG-53 sobre o río Barbantiño		
Ref. Expediente:	ATSP240101	Contrato harmonizado:	Non
Tipo contrato:	Servizos	Tipo tramitación:	Ordinaria Lotes: Non
Procedemento:	Aberto	Forma adxudicación:	Pluralidade de criterios
CPV:	71000000-8	Servizos de arquitectura, construción, enxeñería e inspección	
Importe licitación IVE:	186.636,26 €	Prazo execución:	14 meses

ACTA PROPOSTA DE ADXUDICACIÓN

ORDE DO DÍA

1. Constitución da Mesa de Contratación.
2. Exame do informe técnico relativo á xustificación das ofertas incursas en temeridade.
3. Valoración das ofertas admitidas ao procedemento.
4. Acordos da mesa.

1. CONSTITUCIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN.

Data:	6/5/2024	Hora:	10:30 horas
Lugar:	Avelino Pousa Antelo nº-1, 2ª, Santiago de Compostela 15707, A Coruña		

No lugar, día e hora enriba indicados, constitúese a Mesa de Contratación para proceder á proposta de adxudicación do expediente que se referencia.

MEMBROS DA MESA ASISTENTES	
CARGO	NOME E APELIDOS
Presidenta	Angela Bouzada Valverde
Secretario	Juan Carlos Vence Lamas
Asesoría Xurídica	Javier Álvarez López
Vogal	Daniel Romay Díaz
Vogal	Maria Esther Souto Lareo

Como consideración previa aos actos a realizar na presente sesión e de conformidade co previsto no artigo 64 da Lei 9/2017, de 8 de novembro de contratos do sector público (LCSP), cada un dos membros da mesa de contratación constituída declaran expresa e individualmente baixo a súa propia responsabilidade que non concorre neles ningún conflito de interese que poda comprometer a súa imparcialidade e independencia durante o procedemento, así como de que se comprometen a poñer en coñecemento do órgano de contratación, de forma inmediata, calquera potencial conflito de intereses que poda producirse durante o desenvolvemento do procedemento de adxudicación

2. EXAME DO INFORME TÉCNICO RELATIVO Á XUSTIFICACIÓN DAS OFERTAS INCURSAS TEMERIDADE.

Visto o Informe técnico relativo á xustificación das ofertas incursas en temeridade, os licitantes, UTE TEMHA SL - GALAICONTROL SL e UTE INOR-CIMARQ presentan dentro do prazo concedido de 5 días hábiles a xustificación pero considérase, de conformidade co informe técnico, que “no referente a documentación presentada polas empresas non cumpren coa carga que lles corresponde para xustificar que o prezo ofertado sexa axeitado para o efectivo cumprimento do contrato mediante a correcta estimación do seu importe, pois iso, obviamente, require a presentación da documentación suficiente para analizar a súa oferta e apreciar as súas condicións, custes, aforros, solucións técnicas para a execución material da prestación que motive suficientemente a mesma para acordar a súa aceptación. **Esta situación determina que non se entendan correctamente xustificadas e polo tanto que se consideren anormalmente baixas para o efectivo cumprimento do contrato nos termos do artigo 102 e 149 da LCSP.**”

3. VALORACIÓN DAS OFERTAS ADMITIDAS AO PROCEDEMENTO.

Feita a calificación das proposicións económicas e estudadas e valoradas as ofertas técnicas, as empresas admitidas a esta fase do concurso, unha vez sumadas as calificacións dos criterios de valoración automática e as dos criterios de valoración suxeitos a xuízo de valor, obtiveron a seguinte puntuación:

LICITADOR	Puntuación económica	Criterio laboral	Puntuación técnica	Puntuación total ponderada
K2 ESTUDIO DE INGENIERÍA, S.L.	100,00	5	85,25	92,63
UTE TEMHA SL - GALAICONTROL SL	0,00	5	84,00	TEMERIDADE
UTE INOR-CIMARQ	0,00	5	78,75	TEMERIDADE

4. ACORDOS DA MESA.

- 1) Propoñer ao órgano de contratación a exclusión das ofertas presentada polas empresas UTE TEMHA SL - GALAICONTROL SL e UTE INOR-CIMARQ ao considerar, dacordo co informe técnico, de que o prezo ofertado polos licitadores non é o axeitado para o efectivo cumprimento do contrato.
- 2) A Mesa de Contratación acorda elevar ao órgano de contratación a proposta de adxudicación do Contrato á empresa **K2 ESTUDIO DE INGENIERÍA, S.L.** por un importe de **Cento cincuenta e un mil cento cincuenta e nove euros e noventa e catro céntimos (151.159,94 €) IVE non incluído**, cunha baixa do **2%**, por ser a que mellor puntuación obtivo no baremo

Documentos anexos á presente acta: 1) Cadro coas puntuacións totais obtidas por todas as ofertas admitidas. 2) Informe técnico relativo ás xustificacións das empresas incursas en valores anormais ou desproporcionados.

Logo de tratados todos os puntos da orde do día, dáse por terminado o acto pola Presidenta, e para que quede constancia esténdese a presente Acta que é lida por todos os membros asistentes da Mesa de Contratación. Unha vez manifestada a conformidade co contido da acta polos anteditos membros da Mesa, asínase pola Presidenta e o Secretario.

Presidenta da Mesa

Secretario da Mesa

Angela Bouzada Valverde

Juan Carlos Vence Lamas

INFORME TÉCNICO SOBRE OFERTAS INCURSAS EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDADE NO PROCEDIMENTO DE CONTRATACIÓN DO SERVIZO:

“ASISTENCIA TÉCNICA PARA A REALIZACIÓN DE ACTUACIÓNS DE REPARACIÓN DO VIADUTO DA AG-53 SOBRE O RÍO BARBANTIÑO”

Clave: **ATSP240101**

De acordo co artigo 102.3 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, do 26 de febreiro de 2014 (en adiante LCSP) “os órganos de contratación coidarán de que o prezo sexa axeitado para o efectivo cumprimento do contrato mediante a correcta estimación do seu importe, atendendo ó prezo xeral de mercado, no momento de fixar o presuposto de licitación e a aplicación, no seu caso, das normas sobre ofertas con valores anormais ou desproporcionados”.

O artigo 149 da LCSP “Ofertas anormalmente baixas” indica que “cando se utilicen unha pluralidade de criterios de adjudicación, estarase ao establecido nos pregos que rexen o contrato, nos cales ha de establecerse os parámetros obxectivos que deberán permitir identificar os casos en que unha oferta se considere anormal, referidos á oferta considerada no seu conxunto”.

Polo tanto, derívase da lexislación que debe coidarse de que o prezo do contrato sexa adecuado para o seu efectivo cumprimento, aplicando as normas sobre ofertas con valores anormais ou desproporcionados. O prego de cláusulas administrativas particulares recolle os parámetros obxectivos en función dos cales se pode apreciar que a proposición non pode ser cumprida como consecuencia da inclusión de valores anormalmente baixos.

De acordo có prego, as proposicións que nos ocupan están incursas en presunción de anormalidade, polo que deuse audiencia a cada licitador para que “desglose razoada e detalladamente os prezos, custos e calquera outro parámetro en base ao cal se poida considerar que a oferta non é desproporcionada”.

Segundo o estipulado no LCSP, a xustificación non poderá ser incompleta ou fundamentarse en hipóteses ou prácticas inadecuadas dende o punto de vista técnico, xurídico ou económico, e centrarse nos seguintes valores:

- O aforro que permita o procedemento de fabricación, os servizos prestados u o método de construción
- As solucións técnicas adoptadas e as condicións excepcionalmente favorables de que dispoña para subministrar os produtos, prestar os servizos ou executar as obras
- A innovación e orixinalidade das solucións propostas, para subministrar os produtos, prestar os servizos ou executar as obras.

- O respecto das obrigas que resulten aplicables en materia medioambiental, social ou laboral, e de subcontratación, non sendo xustificables prezos por debaixo de mercado ou que incumpran o establecido no artigo 201 da LCSP
- Ou a posible obtención dunha axuda de Estado.

No procedemento de contratación do servizo “Asistencia Técnica para a realización de actuacións de reparación do viaduto da AG-53 sobre o río Barbantiño”, foron identificadas as ofertas das empresas UTE TEMHA SL - GALAICONTROL SL e UTE INOR-CIMARQ como incursas en presunción de anormalidade.

1) Solicitada xustificación ó respecto, a documentación presentada pola empresa UTE TEMHA SL - GALAICONTROL SL baséase nos seguintes argumentos:

- Experiencia neste tipo de traballos e coñecemento do Viaduto do Barbantiño.
- Emprego de equipos humanos con experiencia no deseño e construción do Viaduto do Barbantiño
- Coñecemento dos danos e deterioros no viaduto, o que permite un maior rendemento nos tempos de traballo
- Os prezos ofertados respectan as obrigas aplicables en materia medioambiental, social ou laboral.

Sobre as consideracións realizadas polo licitador, podemos dicir que só estamos en disposición de analizar as consideracións que se encontran valoradas co seu detalle xustificativo. O resto de consideracións, ao non estar cuantificadas, non se pode emitir un xuízo sobre elas e, polo tanto, darlle valor.

No relativo á xustificación presentada, a empresa aporta unha valoración sucinta sen detalle xustificativo dos prezos ofertados. Considerase, neste senso, que a documentación presentada é insuficiente e non cumpre cos requisitos expresados na lexislación dado que nin xustifica a valoración da oferta nin precisa as súas condicións, ó limitarse o licitador a expresar razoamentos xerais que non parten dunha análise económica da súa oferta cun desglose axeitado e xustificativo.

A tenor do exposto, enténdese que a empresa non cumpre coa carga que lle corresponde para xustificar que o prezo ofertado sexa axeitado para o efectivo cumprimento do contrato mediante a correcta estimación do seu importe, pois iso require a presentación da documentación suficiente para analizar a súa oferta e apreciar as súas condicións, custes, aforros, solucións técnicas para a execución material da prestación que motive suficientemente a mesma para acordar a súa aceptación.

2) Solicitada tamén xustificación á outra empresa incurso en presunción de anormalidade, a

documentación presentada pola empresa **UTE INOR-CIMARQ** baséase nos seguintes argumentos:

- A oferta responde ó seu estudo de custes en base á experiencia no desenvolvemento de traballos de similares características

Sobre as consideracións realizadas polo licitador, podemos dicir que só estamos en disposición de analizar as consideracións que se encontran valoradas co seu detalle xustificativo. O resto de consideracións, ao non estar cuantificadas, non se pode emitir un xuízo sobre elas e, polo tanto, darlle valor.

No relativo á xustificación presentada, a empresa non aporta valoracións nin detalle xustificativo dos prezos ofertados. Considerase, neste senso, que a documentación presentada é insuficiente e non cumpre cos requisitos expresados na lexislación dado que nin xustifica a valoración da oferta nin precisa as súas condicións, ó limitarse o licitador a expresar razoamentos xerais que non parten dunha análise económica da súa oferta cun desglose axeitado e xustificativo.

A tenor do exposto, enténdese que a empresa non cumpre coa carga que lle corresponde para xustificar que o prezo ofertado sexa axeitado para o efectivo cumprimento do contrato mediante a correcta estimación do seu importe, pois iso require a presentación da documentación suficiente para analizar a súa oferta e apreciar as súas condicións, custes, aforros, solucións técnicas para a execución material da prestación que motive suficientemente a mesma para acordar a súa aceptación.

En conclusión, se determina que as anteriores ofertas **non se entenden correctamente xustificadas** e polo tanto que **se consideren anormalmente baixas** para o efectivo cumprimento do contrato nos termos do artigo 102 e 149 da LCSP.

Santiago de Compostela, na data da sinatura electrónica

**DANIEL
ROMAY DIAZ -
33336012L**

Firmado digitalmente
por DANIEL ROMAY
DIAZ - 33336012L
Fecha: 2024.05.03
12:38:39 +02'00'



VALORACIÓN OBTIDAS POLAS EMPRESAS

ASISTENCIA TÉCNICA PARA A REALIZACIÓN DE ACTUACIÓN O DE REPARACIÓN DO VIADUTO DA AG-53 SOBRE O RÍO BARBANTIÑO

CLAVE **ATSP240101**
 EXPEDIENTE **0**

RELACIÓN EMPRESAS	EMPRESAS VINCULADAS	CRITERIO LABORAL	OFERTA ECONÓMICA	BAIXAS	PUNT CRITERIO LABORAL	PUNT ECONOMIC	INCREMENTO RECURSOS HUMANOS	PROGRAMA DE TRABAJO	CALIDADE	MEMORIA	MEDIDAS PARA O IMPULSO DEMOGRÁ	PUNT TÉCNICA	PUNT TOTAL PONDERADA
K2 Estudio de Ingeniería, S.L.		SI	151.159,94	2,00000%	5,00	100,00	18,50	20,00	6,25	27,50	13,00	85,25	92,63
UTE TEMHA SL - GALAICONTROL SL		SI	129.565,67	16,00000%	5,00	0,00	20,00	16,00	7,50	27,50	13,00	84,00	TEMERIDADE
UTE INOR-CIMARQ 1		SI	127.205,00	17,53047%	5,00	0,00	17,00	18,00	7,50	21,25	15,00	78,75	TEMERIDADE

DANIEL ROMAY DIAZ
 - 33336012L
 - 33336012L

Firmado digitalmente por DANIEL ROMAY DIAZ - 33336012L
 Fecha: 2024.05.03 13:00:01 +02'00'